



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
licența industrială unică**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind licența industrială unică**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 518 din 17.10.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1179/18.10.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect stabilirea cadrului juridic general, instituțional și de reglementare în vederea obținerii unei licențe industriale unice, necesare desfășurării unei activități industriale aferente obiectului de activitate.

Potrivit **Notei de fundamentare**, „Scopul proiectului de act normativ îl reprezintă:

- *modificarea sau renunțarea la procedurile care împiedică ritmul de dezvoltare a noilor investiții, prin oferirea unui cadru legal predictibil pentru solicitanții și titularii de licențe;*

- *integrarea licențelor, autorizațiilor, acordurilor, avizelor sau permiselor aferente obiectului de activitate într-o singură procedură simplificată în scopul emiterii licenței industriale unice;*

- *reorganizarea procedurilor operaționale necesare pentru obținerea licențelor, autorizațiilor, acordurilor, avizelor sau permiselor aferente obiectului de activitate la nivelul autorităților competente;*

- *digitalizarea procesului de acordare a licenței industriale unice”.*

Totodată, prin prezentul proiect de ordonanță de urgență se preconizează înființarea Oficiului pentru Licență Industrială, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului și în coordonarea prim-ministrului, „*cu rol de raționalizare, simplificare și digitalizare a procedurilor specifice în vederea obținerii licenței industriale unice*”.

2. Semnalăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că, prezentul proiect reprezintă **forma refăcută** a proiectului de Ordonanță privind licența industrială unică, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 441 din 29.08.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D994/11.10.2022, pentru care a fost emis avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr. 996/30.08.2022.

Observațiile și propunerile din avizul menționat *supra* au fost preluate parțial.

În continuare, formulăm noi observații și propuneri la prezentul proiect de ordonanță de urgență.

4. Referitor la **Nota de fundamentare**, potrivit dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune ca **instrumentul de motivare** să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă – cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi – și să cuprindă secțiuni distincte privind impactul financiar asupra bugetului general consolidat, precum și impactul asupra sistemului juridic.

În concluzie, recomandăm revederea și completarea **Notei de fundamentare**, astfel încât aceasta să corespundă cerințelor redade *supra*, precum și a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1173/2022 pentru completarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009.

5. La **preambul**, la cel de-al **doilea paragraf**, pentru respectarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm reformularea sintagmei „finanțat de *DG Reform*” prin redarea în limba română a

denumirii **Direcției Generale Sprijin pentru Reforme Structurale** din cadrul Comisiei Europene.

Reținem observația pentru expresia „*OECD Comprehensive redesign of the licensing system in Romania*”, cu mențiunea că denumirea organizației internaționale va fi redactată *in extenso*, sub forma „Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică”.

De asemenea, pentru unitate terminologică cu Decizia Consiliului Uniunii Europene 2021/0309 (NLE) din 28 octombrie 2021 de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României, sintagma „Planul Național de Redresare și Reziliență” trebuie înlocuită cu sintagma „Planul Național de Redresare și Reziliență al României”.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare.

Cu privire la sintagma „(One Stop Shop)”, aceasta va fi eliminată, fiind superfluă.

La **al cincilea paragraf**, pentru precizie, propunem menționarea datelor de identificare ale „*Deciziei de punere în aplicare a Consiliului de aprobare a evaluării planului național de redresare și reziliență al României*”.

6. La **Capitolului I**, la **art. 1**, pentru rațiuni normative, sintagma „*a Guvernului, denumită în continuare ordonanță de urgență*” va fi eliminată.

La **art. 2**, semnalăm că acesta este redactat într-o manieră deficitară, utilizându-se termeni și expresii nespecifice domeniului juridic, precum „*înlăturarea barierelor administrative*” de la **lit. e)** sau „*transparentizarea procesului de acordare a licenței industriale unice*” la **lit. l)**.

La **lit. k)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „*constituirea Oficiului pentru Licență Industrială, denumit în continuare Oficiul*” va fi redactată, astfel: „**înființarea și organizarea** Oficiului pentru Licență Industrială, denumit în continuare Oficiul”.

7. La **Capitolul II**, la **art. 3**, la textul prevăzut pentru **lit. b)**, pentru o redactare adecvată în context, propunem redarea sintagmei „*corelativ cu obligația instituțiilor și autorităților publice de a trata în mod egal*”, astfel: „**iar instituțiile și autoritățile publice au obligația de a trata în mod egal**”.

Totodată, semnalăm că expresia „*fără discriminare pe criteriile prevăzute de lege*” nu este specifică stilului juridic, așadar se impune reformularea acesteia.

La **lit. c)**, precizăm că sintagma „*în limitele legii*” este prea generală și recomandăm să se indice în mod expres care sunt acele acte normative avute în vedere.

Reiterăm observația pentru expresia „*cu respectarea prevederilor legale*” de la **lit. d)**.

La **lit. e)**, având în vedere că principiul adaptabilității nu este suficient conturat, sintagma „*administrația publică are obligația de a satisface nevoile societății*” având caracter declarativ, se impune revederea și reformularea corespunzătoare a acestuia.

Reținem observația pentru textul preconizat la **lit. f) și h)**.

La **art. 4**, la textul preconizat la **lit. i)**, cu privire la expresia „*procedură desfășurată la nivelul autorităților competente conform legislației proprii*”, precizăm că aceasta este improprie limbajului juridic. Așadar, se impune revederea și reformularea acesteia.

La **lit. m)**, având în vedere prevederile art. 2 lit. k), propunem ca denumirea „Oficiul pentru Licență Industrială” să fie redată sub forma „**Oficiul**”.

Reiterăm observația și pentru **art. 6 alin. (1)**, respectiv **art. 7 alin. (2)**.

8. La Capitolul III, la titlu, pentru utilizarea unei terminologii specifice domeniului, sintagma „Domeniul de aplicabilitate” va fi înlocuită cu expresia „Domeniu de **aplicare**”.

Reținem observația în mod corespunzător pentru **titlul art. 5**.

La textul prevăzut pentru **art. 5 alin. (3)**, sintagma „*prevederilor prezentei ordonanței de urgență*” va fi redată, după cum urmează: „*prevederilor prezentei **ordonanțe** de urgență*”.

La **art. 6 alin. (3)**, pentru respectarea dispozițiilor art. 38 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că „*verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective*”, verbul „vor conține” va fi redat sub forma „**conține**”.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare din proiect.

La **art. 7 alin. (2)**, pentru o redactare corectă, sintagma „*unei evaluări tehnico-științifice realizată*” din debutul normei va fi redactată, astfel: „*unei evaluări tehnico-științifice **realizate***”, iar termenul „*Hotărârii*” va fi redat cu literă mică.

La **alin. (3)**, recomandăm revederea și reformularea expresiei „*pentru care emit actele administrative prevăzute la art. 4 lit. g)* în

clasele prevăzute la alin. (1)”, întrucât aceasta nu este suficient de clară.

9. La **Capitolul IV**, la **art. 8 alin. (1)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „și coordonarea prim-ministrului” va fi înlocuită cu expresia „și în coordonarea prim-ministrului”.

La **alin. (4)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, se impune redactarea trimiterii la textul Codului administrativ, astfel: „Ordonanța de urgență a **Guvernului nr. 57/2019** privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin. (7)**, pentru o rigoare în redactare, se impune specificarea articolelor aplicabile din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, norma de trimitere nu va include titlul legii, ci doar numărul și evenimentele legislative ulterioare.

La **art. 9 alin. (4)**, pentru o redactare corectă și completă, propunem ca trimiterea la textul Hotărârii Guvernului nr. 750/2005, cu modificările și completările ulterioare, să se facă prin indicarea articolelor aplicabile.

La **art. 10 lit. i)**, pentru rațiuni normative, după sintagma „Punctul de contact unic electronic” se va introduce expresia „**denumit în continuare PCUEL**”.

10. La **Capitolul V**, la **art. 12 alin. (1)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „În termen de maximum 60 de zile” va fi redată astfel: „În termen **de 60 de zile**”.

Reiterăm observația pentru situațiile similare din prezentul proiect.

11. La **Capitolul VI**, la **art. 13 alin. (2)**, pentru corectitudine, sintagma „*dacă a înființat în România o societate sau sucursală*” va fi redactată, după cum urmează: „dacă a înființat în România o societate **sau o sucursală**”.

La **alin. (4)**, cu referire la norma de trimitere redată sub forma „*Termenele prevăzute la alin. (3) și (4)*” din cuprinsul celei de a **treia teze**, pentru claritatea normei, propunem reformularea acesteia, astfel: „Termenele prevăzute la alin. (3) și **în prezentul alineat**”.

La **alin. (7)**, pentru aceleași considerente, din sintagma „*dispozițiile art. 13 alin. (3), (4) și (6)*” se va elimina abrevierea „*art. 13*”.

La **alin. (10)**, pentru o redactare corectă, se impune redarea expresiei „atorizațiilor de mediu”, astfel: „**autorizațiilor de mediu**”.

Reținem observația pentru expresia „autoritățile competente” și „încărcă în platformă” de la **alin. (11)**.

La **art. 16 alin. (1)**, având în vedere observația de la **pct. 9 supra**, sintagma „denumit în continuare PCUEL” va fi eliminată.

La **alin. (4)**, recomandăm redarea corectă a titlului regulamentului european la care se face trimitere, astfel: „Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului european și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)”.

12. La Capitolul VIII, la **art. 23 alin. (2)**, pentru rigoare normativă, expresia „conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare” trebuie eliminată ca fiind superfluă.

La **art. 24**, întrucât Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 nu reglementează instituția actualizării valorilor amenzilor contravenționale, este necesar ca textul să prevadă în mod expres criteriul în funcție de care urmează a se realiza actualizarea.

În plus, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul trebuie să cuprindă și norma privind aplicarea, în ceea ce privește contravențiile prevăzute la art. 23 alin. (1), a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001.

Pentru acest motiv, **art. 24** trebuie completat cu un nou alineat, **alin. (2)**, cu următorul cuprins:

„(2) **Contravențiilor prevăzute la art. 23 alin. (1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare**”.

13. La Capitolul IX, la **art. 27**, pentru rigoare normativă, sintagma „Prevederile art. 23” trebuie înlocuită cu expresia „Prevederile art. 23 și 24”.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 1148/18.10.022